



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 144555/2026
Sp. zn.: DSH/19765/2026/Dos
280.9 S5
Vyřizuje: Mgr. Jan Dospiva
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 210
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-10-14

Veřejná vyhláška Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 174 odst. 2, § 97 odst. 3 a § 98 téhož zákona, **ve zkráceném přezkumném řízení**

r u š í

opatření obecné povahy vydané Magistrátem města Ostravy, odborem dopravy (dále jen magistrát), dne 27. 7. 2026 pod č. j. SMO/507494/26/OD/pro, kterým tento správní orgán podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), stanovil místní úpravu provozu na pozemních komunikacích spočívající ve zrušení zákazu vjezdu motorových vozidel v ul. Hornopolská okolo Městské nemocnice O.-Fifejdy a v úpravě dopravního značení podle schválené přílohy.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), krajský úřad konstatuje, že **právní účinky rozhodnutí v přezkumném řízení**, tj. právní účinky tohoto rozhodnutí, podle § 174 odst. 2 správního řádu **nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 17. 8. 2026 podnět MUDr. Ludmily Bystroňové a Ing. Vítězslava Bystroně, oba bytem Hornopolská 24, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, na přezkum opatření obecné povahy Zrušení zákazu vjezdu motorových vozidel v ul. Hornopolská v Ostravě u MNO vydaného odborem dopravy Magistrátu města Ostravy dne 27. 7. 2026 pod č. j. SMO/507494/26/OD/pro, sp. zn. S-SMO/127641/26/OD/8.

Podatelé mj. uvádějí, že mají za to, že toto OOP je nezákonné, především proto, že jejich námitky byly bez řádného odůvodnění zamítnuty a odůvodnění je pouze formální, bez vztahu k podstatě jejich námitek a řešené situaci.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk

Elektronický podpis: 14.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Jan Dospiva
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 18.4.2029 09:10 +02:00

Krajský úřad si proto vyžádal od magistrátu správní spis týkající se tohoto stanovení a vyřizování tohoto podnětu.

Ze zasláního spisového materiálu vyplývá, že na podnět městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz podala právnická osoba Ostravské komunikace, a.s., se sídlem Ostrava, Mariánské Hory, Novoveská 1266/25, IČ 25396544, u odboru dopravy magistrátu návrh na vydání opatření obecné povahy – místní úpravy sil. provozu spočívající v zrušení zákazu vjezdu motorových vozidel na místní komunikaci I. tř. ul. Hornopolská v Ostravě v úseku podél Městské nemocnice Ostrava (MNO). Jde o odstranění svislého dopr. značení č. B 11 s dod. tabulkou č. E 13 (viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění) na křižovatce ul. Hornopolská s rampou na sil. I/56 Místeckou vč. odstranění symbolů v svislých dopr. značkách č. IP 19 a dále o odstranění svislé dopr. značky č. B 11 s dod. tabulkou v ul. Hornopolská v křižovatce s ul. Nemocniční. Namísto zrušeného zákazového dopr. značení se má osadit zákaz vjezdu vybraných druhů vozidel, konkrétně nákladní a traktor, aby po uvolnění místní komunikace Hornopolská k využití motorizovanou veřejností nedošlo k trasování především nákladní dopravy tímto úsekem komunikace, kde se na jedné straně nachází bytová zástavba a na druhé straně nemocnice.

Předložený návrh místní úpravy provozu byl projednán s příslušným dopravním inspektorátem Policie ČR, podle § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu, dne 12. 2. 2026 se souhlasným stanoviskem.

Magistrát vyvěsil dne 24. 3. 2026 na úřední desku návrh opatření obecné povahy a vyzval k uplatnění připomínek a námitek ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění s poučením, že dnem zveřejnění je poslední den lhůty určené pro vyvěšení na úřední desce.

Dne 20. 4. 2026 byly podány námítky MUDr. Ludmily Bystroňové a Ing. Vítězslava Bystroně, oba bytem Hornopolská 24, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava.

Jednou z námitek manželů Bystroňových proti návrhu je údajný rozpor s cíli a požadavky městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, což jmenovaní dokládali odkazem na strategickou plánovací dokumentaci obvodu a na e-mailovou korespondenci se starostou obvodu. Z tohoto důvodu se magistrát dopisem ze dne 3. 6. 2026 obrátil na městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz s žádostí o jednoznačné potvrzení, zda městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz souhlasí a podporuje opatření, jehož návrh byl zveřejněn na úředních deskách magistrátu a městského obvodu, anebo zda jej nepodporuje, a v tom případě z jakých důvodů.

Dne 30. 6. 2026 se městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz vyjádřil tak, že souhlasí se zrušením dopravního značení zákazu vjezdu motorových vozidel v ul. Hornopolská v úseku podél Městské nemocnice Ostrava dle předloženého materiálu.

Dne 27. 7. 2026 vydal magistrát předmětné opatření obecné povahy (31. 7. 2026 vyvěšeno na úřední desce magistrátu).

Krajský úřad se nejprve zabýval možností přezkoumání opatření obecné povahy. Podle § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž podle odstavce 1 tohoto ustanovení při přezkumu platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Z toho lze dovodit, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy má zvláštní



charakter a je zvláštním postupem podle části šesté správního řádu, na který se ustanovení § 94 až 99 správního řádu použijí pouze přiměřeně.

Podle Závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 má přezkumné řízení opatření obecné povahy určitá specifika, která vyplývají ze samotného charakteru opatření obecné povahy (zvláštní procesní postavení dotčených osob a s tím související nemožnost určení účastníků přezkumného řízení, odlišnosti řízení o vydání opatření obecné povahy a rozhodnutí, odlišnosti obsahu a právních účinků opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tento charakter podle tohoto Závěru vylučuje, aby se podle § 174 odst. 2 správního řádu vedlo přezkumné řízení stejným způsobem, jako v případě přezkumu zákonnosti pravomocného rozhodnutí. Poradní sbor dospěl k závěru, že ač je přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu specifickým postupem podle části šesté správního řádu, jeho výsledkem je vydání rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu. Při zkoumání otázky účastenství v přezkumném řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu pak poradní sbor konstatoval, že aplikace ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu se jeví jako obtížná, vzhledem ke skutečnosti, že řízení, ve kterém se vydává opatření obecné povahy, žádné účastníky ve smyslu § 27 správního řádu nemá. Dále je třeba zohlednit, že v § 95 odst. 4 správního řádu se hovoří pouze o řízení ve smyslu § 9 a o rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, nikoliv o postupu podle části šesté správního řádu a o opatření obecné povahy. Poradní sbor nakonec zaujal stanovisko, že i přezkumné řízení o opatření obecné povahy bude vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu.

Poradní sbor se rovněž zabýval otázkou oznamování rozhodnutí v přezkumném řízení, a dospěl k závěru, že lze za nejvhodnější považovat využití postupu podle § 173 správního řádu a rozhodnutí vydané v přezkumném řízení oznamovat stejným způsobem jako opatření obecné povahy, kterého se toto rozhodnutí týká. Přiměřeně tak bude aplikováno § 73 odst. 1 správního řádu, podle něhož nabývá rozhodnutí právní moci, pokud je oznámeno a proti němuž nelze podat odvolání.

O možnosti provést zkrácené přezkumné řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 98 a § 174 odst. 2 správního řádu ve vztahu k opatření obecné povahy pak svědčí rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 AOs 4/2013-40 ze dne 12. 6. 2014.

Co se týče věcné stránky daného opatření obecné povahy, krajský úřad uvádí:

V rozsudku č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 7. 1. 2009 Nejvyšší správní soud poznamenal, že *základní kontury* podmínek pro přijetí daného opatření obecné povahy lze nalézt v § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, který vymezuje pravomoc, působnost a zákonnou podmínku pro přijetí tohoto rozhodnutí. Tento závěr svědčí o skutečnosti, že výše zmíněné ustanovení obsahuje pouze základní předpoklady pro stanovení místní či přechodné úpravy provozu. Z ustanovení § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu vyplývá, že místní či přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provoz informace stanoví na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření dotčeného orgánu, tedy příslušného orgánu policie. Podle ustanovení § 78 odst. 2 uvedeného zákona pak platí, že dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Z toho vyplývá, že smysl umístění dopravních značek nemůže být samoúčelný, nýbrž že musí být racionální a opodstatněný z některých uvedených legitimních důvodů.



Je třeba připomenout, že zákon o silničním provozu sice výslovně neupravuje, zda se řízení o stanovení opatření obecné povahy místní či přechodné úpravy provozu zahajuje z moci úřední, tedy z iniciativy příslušného správního orgánu, nebo zda může být zahájeno na žádost, avšak právě z absence této úpravy způsobu zahájení řízení se dovozuje, že řízení o vydání opatření obecné povahy se podle této obecné právní úpravy zahajuje z moci úřední (ke stejnému závěru dospěl Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém rozsudku č. j. 57 A 36/2020 ze dne 16. dubna 2021). Řízení o stanovení opatření obecné povahy místní a přechodné úpravy provozu může být proto z moci úřední zahájeno buď na základě vlastních poznatků příslušného správního orgánu, nebo na základě vnějšího podnětu jakékoliv fyzické nebo právnické osoby. To, zda bude na základě podnětu řízení o stanovení opatření obecné povahy místní či přechodné úpravy provozu skutečně zahájeno (a případně zda bude ve výsledku předmětná úprava provozu i stanovena, resp. dané opatření obecné povahy vydáno), je vždy na úvaze příslušného správního orgánu. Vedle hlediska souladnosti s veřejným zájmem se při rozhodování o vydání (a obsahu) místní úpravy provozu dopravním značením ve velké míře uplatní také princip proporcionality. Ten má vést příslušný správní orgán k tomu, aby se při rozhodování – zda vůbec řízení o vydání opatření obecné povahy místní nebo přechodné úpravy provozu (třeba i na základě „vnějšího“ podnětu) zahájit či nikoliv, a následně zda takovou místní či přechodnou úpravu provozu stanovit a s jakým konkrétním obsahem – nedopouštěl nadměrného zásahu do práv a svobod jednotlivců.

Z uvedeného vyplývá, že právní úprava stanovení místní či přechodné úpravy provozu ponechává poměrně široký prostor pro správní uvážení – a to už od samého počátku, kdy zvažuje, zda vůbec řízení o vydání opatření obecné povahy místní nebo přechodné úpravy provozu zahájit či nikoliv, a následně také co do jeho obsahu. O co širší je pole pro správní uvážení, o to pečlivější by mělo být odůvodnění opatření obecné povahy – aby bylo z vydaného opatření obecné povahy zřejmé, že smysl umístění dopravních značek není samoučelný či dokonce šikanózní, že jím nedojde k nadměrnému zásahu do práv a svobod jednotlivců – naopak že je tento smysl úpravy provozu racionální a opodstatněný legitimními důvody.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 ze dne 16. 12. 2008 v souvislosti s odůvodněním opatření obecné povahy již vyslovil, že „z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů“.

V rozsudku č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005 se Nejvyšší správní soud zabýval tzv. algoritmem (testem) opatření obecné povahy, v němž by mělo toto opatření obecné povahy obstát, aby bylo možno konstatovat, že bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Krajský úřad má za to, že tento algoritmus je plně aplikovatelný i v rámci přezkumu opatření obecné povahy nadřízeným správním orgánem podle § 174 správního řádu. Soud v tomto rozsudku uvedl, že algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy spočívá v pěti krocích; za první, v přezkumu pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy; za druhé, v přezkumu otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); za třetí, v přezkumu otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; za čtvrté, v přezkumu obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu opatření obecné povahy (nebo jeho části) se zákonem (materiální kritérium); za páté, v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu pak soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva, a



z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Zejména naposledy uvedená kritéria – tedy kritérium vhodnosti, potřebnosti, minimalizace zásahů a kritérium proporcionality v užším slova smyslu, by měla být vyhodnocena v odůvodnění vydaného opatření obecné povahy, nebo by jejich hodnocení alespoň mělo z odůvodnění obsahově vyplývat. Při úvaze o možnosti změnit úpravu provozu na pozemních komunikacích je zapotřebí posoudit nezbytnost dopravního značení v lokalitě z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, což předpokládá zjistit důvody pro změnu místní úpravy provozu, vyhodnotit a odůvodnit bezpečnost a plynulost silničního provozu a posoudit nezbytnost místní úpravy provozu, tj. zvážit, zda stejného cíle nelze dosáhnout jinou, vhodnější cestou.

V daném případě magistrát odůvodnil opatření obecné povahy tak, že s ohledem na to, že o umožnění vjezdu motorových vozidel do předmětného úseku ul. Hornopolní usiluje městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz jako vrcholná instituce místní samosprávy, lze považovat změnu režimu sil. provozu na místní komunikaci Hornopolní za změnu odpovídající veřejnému zájmu. Zpřístupněním ul. Hornopolní motorové dopravě má dojít k vytvoření náhradního komunikačního propojení zejména pro obyvatele Moravské Ostravy za uzavřenou sil. II/479 ul. 28. října na Náměstí Republiky, když se s ohledem na složitost této náhradní trasy neočekává, že by zde vnikal tranzit namísto uzavřené ul. 28. října. Uvolnění ul. Hornopolní je pojmuto jako trvalá změna, protože je v souladu s připravovanými změnami v provozu na komunikační síti v celé oblasti vlivem zahájení rekonstrukce sil. I/56 Nové ul. Místecké (Místecká III. stavba) v úseku ul. Senovážná – rampa Hornopolní. Po dobu stavby musí nutně také dojít k zpřístupnění ul. Hornopolní jako objízdné trasy a po uvedení Nové Místecké do provozu má být ul. Hornopolní zpřístupněna trvale. Na druhé straně není žádoucí, aby oblast kolem městské nemocnice zatěžovala zbytná nákladní doprava případně doprava stavebních a jiných obdobných strojů. Proto je nově umisťován zákaz vjezdu těchto druhů vozidel do úseku ul. Hornopolní od rampy na I/56. Je to v souladu s dopr. označením oblasti zákazovým dopr. značením na protější straně od ul. 28. října (ul. Janovského), kde se již dlouhodobě nachází stejné zákazové dopr. značení.

Dále magistrát uvedl, že opatření se jeví jako proporcionální, jelikož se jedná o minimální, avšak nezbytné odstranění a doplnění svislého dopr. značení tak, aby byl splněn účel změny – umožnění jízdy všech motorových vozidel kromě nákladních a traktorů po úseku místní komunikace ul. Hornopolní podél městské nemocnice. V průběhu projednání bylo zjištěno, že navržená místní úprava odpovídá nutným potřebám zajištění bezpečnosti pohybu účastníků sil. provozu (na obou stranách úseku jsou stávající přechody pro chodce), je v souladu se zájmem obyvatelstva a současně je navržena k užití jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Proto lze konstatovat, že navržená úprava je v souladu s veřejným zájmem.

Krajský úřad však uvádí, že veřejný zájem na opatření obecné povahy spočívajícím v určitém stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích není dostatečně odůvodněn jen tím, že o ně usiluje obec či městský obvod statutárního města jako instituce místní samosprávy. Tato skutečnost nezabýváje správní



orgán povinnosti opatření obecné povahy řádně odůvodnit, tedy samostatně posoudit, zda navrhované dopravní značení či jeho změna odpovídá požadavkům stanoveným v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Podle tohoto ustanovení se dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Správní orgán musí naplnění těchto podmínek zkoumat z hlediska vhodnosti a potřeby navrženého dopravního značení či jeho změny, minimalizace zásahů a proporcionality.

V daném případě má opatřením obecné povahy dojít ke zrušení dopravní značky zákazu vjezdu motorových vozidel v ul. Hornopolní s dodatkovou tabulkou E 13 a k jejímu nahrazení zákazem vjezdu vybraných druhů vozidel, konkrétně nákladní a traktor, tedy ke zmírnění dosavadního zákazu vjezdu, nicméně i při takovéto změně musí správní orgán definovat konkrétní důležitý veřejný zájem odůvodňující takovou změnu, případně naopak vyhodnotit, jaký důležitý veřejný zájem, odůvodňující původní omezení, odpadá, a v obou případech mít tyto závěry podložené konkrétními zaprotokolovanými zjištěními či listinami.

Pokud magistrát jako důvod pro vydané opatření obecné povahy uvedl, že zpřístupněním ul. Hornopolní motorové dopravě má dojít k vytvoření náhradního komunikačního propojení zejména pro obyvatele Moravské Ostravy za uzavřenou sil. II/479 ul. 28. října na Náměstí Republiky, pak by tato změna odpovídala stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, nikoli úpravy trvalé.

Dále jako důvod, proč je uvolnění ul. Hornopolní pojato jako trvalá změna, magistrát uvedl, že tato změna je v souladu s připravovanými změnami v provozu na komunikační síti v celé oblasti vlivem zahájení rekonstrukce sil. I/56 Nové ul. Místecké (Místecká III. stavba) v úseku ul. Senovážná – rampa Hornopolní. Po dobu stavby musí nutně také dojít k zpřístupnění ul. Hornopolní jako objízdné trasy a po uvedení Nové Místecké do provozu má být ul. Hornopolní zpřístupněna trvale.

Dle veřejně dostupných informací o stavbách na webových stránkách Ředitelství silnic a dálnic s. p. ke stavbě „I/56 Ostrava – prodloužená Místecká III. stavba“ byla žádost o povolení této stavby podána koncem listopadu 2025 a o této žádosti nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Dále jako předpokládaný termín zahájení této stavby je uveden rok 2028.

Krajský úřad konstatuje, že stanovení trvalého dopravního značení nelze opřít o skutečnost, která může teprve do budoucna hypoteticky nastat, avšak nyní je nejistá a není aktuální. K předmětné úpravě provozu na pozemních komunikacích by mohl nastat důvod až tehdy, kdy by mělo dojít k zahájení stavebních prací na povolené stavbě „I/56 Ostrava – prodloužená Místecká III. stavba“. Pak by ul. Hornopolní sloužila jako objízdná trasa po dobu těchto prací a po uvedení této stavby do provozu by mohla být zpřístupněna pro motorová vozidla trvale za předpokladu, že by to vyžadovala schválená podoba této stavby.

Dále magistrát ve vypořádání námítky č. 2 manželů Bystroňových uvedl, že rámci limitů musí jinak chráněný zájem na ochraně vlastnictví ustoupit obecným zájmům, v daném konkrétním případě zájmu na využití místní komunikace I. tř. Hornopolní k účelu, pro který byla zřízena. Je nutné uvážit, že vyloučení veřejného provozu z komunikace daného zařazení a určení mohlo mít své opodstatnění v minulosti, kdy důležitý zájem na ochranu pavilonu nemocnice s ohledem na charakter pacientů převážil nad zájmem veřejně plnohodnotně užívat tuto komunikaci jako hmotný statek pořízený z peněz daňových poplatníků a udržovaný za peníze daňových poplatníků. Tento převažující důvod již pominul.

Krajský úřad uvádí, že odpadnutí důvodu pro omezení provozu na ul. Hornopolská by mohlo samo o sobě představovat důvod pro vydání předmětného opatření obecné povahy, mělo by však být doloženo původním stanovením místní úpravy, kterou byl tento provoz omezen, a odůvodněním jeho návrhu, stejně tak by mělo být ve spisové dokumentaci doloženo pominutí tohoto důvodu.

Krajský úřad proto konstatuje, že vydané opatření obecné povahy není z hlediska § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu a kritérií vhodnosti, potřeby, minimalizace zásahů a proporcionality dostatečně odůvodněné, a tedy je v rozporu s právními předpisy. Z tohoto důvodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení se oznamuje podle § 173 odst. 1 správního řádu, nelze se proti němu odvolat a právní moci nabývá oznámením.

Mgr. Jan Dospiva

právník oddělení silničního hospodářství a správy dopravy

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Magistrátu města Ostravy, jakož i Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po vyznačení údajů a uplynutí lhůty vyvěšení žádáme o navrácení veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Na vědomí:

MUDr. Ludmila Bystroňová, Hornopolská 24, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Ing. Vítězslav Bystroň, Hornopolská 24, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Magistrát města Ostravy, odbor dopravy (na vědomí a k vyvěšení na úřední desku)

Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (k vyvěšení na úřední desku)

Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, dopravní inspektorát Ostrava

